



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-961/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Lidiye Oštarić Pogarčić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ljiljane Bogdan iz Kutine, Stjepana Radića 340, OIB:47367452324, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-38/2020 od 3. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-38/2020 od 3. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ljiljane Bogdan iz Kutine, Stjepana Radića 340, (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u toj točki izreke.

Protiv gore navedenog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska, iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. i čl. 79.o. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 71/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da su pojedine osnove bile isknjižene iz Očevidnika, a pojedine zaprimljene neposredno prije pokretanja postupka. Za pojedine osnove, da je

blokada bila prekinuta do zaprimanja slijedeće, a kako je relevantan dan otvaranja postupka odnosno 2. listopada 2019. to da ne proizlazi da bi potrošač bio u blokadi neprekidno tri godine. Stoga smatra da u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa predlaže da se uvažanjem žalbe isto preinači i prijedlog odbije.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koja se u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovala da je suglasna da se provede taj postupak.

Prvostupanjski sud utvrđuje da je objavljen oglas kojim su pozvani vjerovnici potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine kojeg je dostavila potrošač i/ili obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja bude otvoren, i dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, te da se vjerovnici nisu očitovali.

Na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik), te uvida u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 2017. do 2019. godine ostvarivala jedino socijalne potpore, odnosno doplatak za djecu te za opremu novorođenog djeteta, a da nema nikakve imovine (pokretnina) koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pa odlučuje kao u izreci rješenja.

Iako sud to izričito ne navodi u obrazloženju pobijanog rješenja, iz sadržaja elektroničkog spisa proizlazi da je razdoblje u kojem je potrošač imala evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto trajalo dulje od tri godine. Naime, u prijedlogu prilikom pokretanja postupka navedeno je da je potrošač neprekidno u blokadi 1282 dana a prilikom otvaranja postupka 1496 dana.

Iz navedenih razloga pozivom na odredbe članaka 79.a stavak 2. i 3. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučuje kao u točkama I, II i III izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. i članka 79.o. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda, pa tako niti ona propisana odredbom članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer navedena odluka nema nedostataka na koje sadržajno ukazuje vjerovnik, te se u svemu može ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je iz sadržaja Očevidnika razvidno da su na dan otvaranja ovog postupka bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, te da je razdoblje u kojem je potrošač imala evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a). Naime za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača nije potrebno da sve osnove za plaćanje i svih vjerovnika budu evidentirane u razdoblju koje je trajalo duže od tri godine, jer je u smislu odredbe čl. 79.a. st. 2. alineja 2. ZSP-a dovoljno da je postojala barem jedna evidentirana neizvršena osnova za plaćanje kroz navedeno vremensko razdoblje, koja pretpostavka je u konkretnom slučaju ispunjena, pa na pravilnost i zakonitost pobijanog

rješenja ne utječe to što bi osnova za plaćanje iz koje potječe žaliteljeva tražbina, u odnosu na koju je sud oslobodio potrošača, bila u Očevidniku evidentirana u razdoblju kraćem od tri godine. Osim toga, sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, a iz kojih proizlazi da je potrošač na dan otvaranja postupka imala evidentirano 1496 dana neprekinute blokade (čl. 79.f st. 2. ZSP-a).

Isto tako, pravilno je u skladu s odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, u vezi čega valja navesti kako je prvostupanjski sud te činjenice pravilno utvrdio na temelju podataka koje mu je dostavila Financijska agencija, s time da nisu utvrđene okolnosti koje bi dovele u pitanje poštenje potrošača.

S obzirom na opisana činjenična i pravna utvrđenja, pravilno je prvostupanjski sud u skladu s odredbom članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučio kao u točkama I, II i III izreke pobijanog rješenja.

Stoga je žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a, u vezi čl. 10.SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a.

U Rijeci 20. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća

Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **17896-6bf5e**

Kontrolni broj: **0206d-108fb-bf582**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.